



на оплату услуг представителя в размере 70 000 руб., понесенных в связи с рассмотрением настоящего дела.

Определением от 27.12.2022 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения постановлением от 21.03.2023 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве и взыскании судебных расходов отказано.

Не соглашаясь с принятыми судебными актами, Полякова А.В. в жалобе просит отменить определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве и возмещении судебных расходов.

В обоснование кассационной жалобы Полякова А.В. указывает на то, что исходя из рыночных цен на юридические услуги, заявленная сумма в 70 000 руб. является обоснованной и соразмерной выполненным действиям представителя при рассмотрении дела в арбитражном суде первой и апелляционной инстанций; факт оказания представителем истцу юридических услуг и их оплата подтверждены документально; оплата юридических услуг посредством передачи права требования взыскиваемых сумм не противоречит нормам действующего законодательства и сложившейся правоприменительной практике; привлечение истцом представителя для участия в настоящем деле обусловлено востребованностью ИП Карелиной Е.Г. в качестве юриста и возможной занятостью в других судебных процессах; право привлечь представителя для защиты своих прав и интересов не может быть расценено в качестве злоупотребления.

Определением от 12.05.2023 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа произведена замена судьи Дерхо Д.С. на судью Зиновьеву Т.А.

АО «СУЭНКО» в своем отзыве выразило возражения относительно доводов кассационной жалобы; просит оставить определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель ответчика поддержала доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу.

Учитывая надлежащее извещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения итогового судебного заседания, кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие представителя истца и третьего лица в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, с учетом отзыва, проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов кассационной жалобы, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в настоящем случае предметом спора по существу явились требования, изначально принадлежащие третьему лицу о возмещении расходов на оплату юридических услуг, которые квалифицированы

в качестве требования о взыскании убытков (не реально понесенных, а подлежащих несению), данное требование передано ИП Хатмутдиновой Л.Р. истцу в качестве оплаты по договору оказания юридических услуг от 03.11.2021.

Определением от 09.08.2022 Арбитражного суда Тюменской области по делу № А70-3204/2022 удовлетворено ходатайство ИП Карелиной Е.Г. о процессуальной замене ИП Хатмутдиновой Л.Р. на ИП Карелину Е.Г. в части взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя по делу № А70-3204/2022; с АО «СУЭНКО» в пользу истца взысканы судебные расходы в размере 18 000 руб. Согласно данному судебному акту оплата юридических услуг ИП Карелиной Е.Г. также произведена путем заключения договора цессии на передачу права требования возмещения расходов без произведения фактической оплаты третьим лицом истцу.

В рамках договора об оказании юридических услуг от 03.11.2021, заключенного между ИП Хатмутдиновой Л.Р. и ИП Карелиной Е.Г., истец выступал в качестве профессионального участника рынка оказания юридических услуг, подписывая с третьим лицом договор цессии от 18.01.2022, ИП Карелина Е.Г. согласилась с такой формой оплаты как принятие от заказчика права требования к ответчику, которое затем реализовала в рамках настоящего спора, получив в качестве оплаты по договору об оказании юридических услуг от 03.11.2021 право требования от ответчика убытков третьего лица в размере 50 000 руб.

Суд первой инстанции заключил, что сумма, которую истец обязался оплатить своему представителю Поляковой А.В. по настоящему спору, превышает сумму, полученную ИП Карелиной Е.Г. в счет оплаты за оказанные им третьему лицу юридические услуги (70 000 руб. и 50 000 руб.), что свидетельствует об отсутствии для истца какого-либо экономического смысла в привлечении к участию в настоящем деле представителя.

Отказывая в удовлетворении указанного заявления, суд первой инстанции исходил из того, что доказательств фактического несения расходов на оплату услуг представителя в материалы дела не представлено.

Поддерживая выводы суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что поведение истца, выступающего во взаимоотношениях с АО «СУЭНКО» в качестве представителя, оказывающего юридические услуги третьему лицу, выразившееся в заявлении ходатайства о возмещении судебных расходов, является противоречивым и не дает ИП Карелиной Е.Г. права на судебную защиту, поскольку подпадает под действие принципа эстоппель и положений части 4 статьи 1, статьи 10 ГК РФ.

Суд кассационной инстанции считает выводы судов сделанными при неправильном применении норм материального и процессуального права и недостаточном установлении обстоятельств, имеющих существенное значение для рассмотрения настоящего дела.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением

дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в подтверждение обстоятельств несения предъявленных ко взысканию судебных издержек, а также в обоснование заявления о процессуальном правопреемстве заявителем в материалы настоящего дела представлены: договор об оказании юридических услуг от 18.01.2022, акт выполненных услуг от 21.07.2022 на сумму 50 000 руб., договор об оказании юридических услуг от 06.09.2022, акт выполненных услуг от 25.10.2022 в суде апелляционной инстанции на сумму 20 000 руб., договор уступки от 03.11.2022.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды пришли к выводу, что истцом не обоснована невозможность самостоятельной защиты нарушенных прав в рамках настоящего дела; материалы дела не содержат доказательств фактической оплаты услуг представителя к моменту заявления требования о возмещении судебных расходов.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с абзацем 2 пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление № 1) уступка права на возмещение судебных издержек как такового допускается не только после их присуждения лицу, участвующему в деле, но и в период рассмотрения дела судом (статьи 382, 383, 388.1 ГК РФ). Заключение указанного соглашения до присуждения судебных издержек не влечет процессуальную замену лица, участвующего в деле и уступившего право на возмещение судебных издержек, его правопреемником, поскольку такое право возникает и переходит к правопреемнику лишь в момент присуждения судебных издержек в пользу правопреемника (пункт 2 статьи 388.1 ГК РФ).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 28.01.2021 № 103-О в силу взаимосвязанных положений части 1 статьи 65, статьи 101, статей 106 и 110 АПК РФ возмещение стороне судебных расходов, в том числе расходов на оплату услуг представителя, может производиться только в том случае, если сторона докажет, что несение ею указанных расходов в действительности имело место.

В пункте 10 Постановления № 1 разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными

указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием; недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Вместе с тем граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункты 1, 4 статьи 421 ГК РФ).

Заключенный сторонами договор об оказании юридических услуг регулируется главой 39 ГК РФ.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.02.2014 № 16291/10 по делу № А40-91883/08-61-820 сформулирована правовая позиция относительно того, что законодательство Российской Федерации не устанавливает каких-либо специальных требований к условиям о выплате вознаграждения исполнителю в договорах возмездного оказания услуг. Таким образом, стороны договора возмездного оказания услуг вправе согласовать выплату вознаграждения исполнителю в различных формах, если такие условия не противоречат основополагающим принципам российского права (публичному порядку Российской Федерации).

Из материалов настоящего дела не усматривается, что предусмотренный сторонами порядок оплаты услуг исполнителя путем уступки ему права на взыскание судебных издержек противоречит публичному порядку Российской Федерации и, таким образом, не имеется оснований полагать, что сторонами выбрана недопустимая форма взаиморасчетов и истец не подтвердил наличие издержек.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 ГК РФ о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» (далее – Постановление № 54) разъяснено, что уступка требования производится на основании договора, заключенного первоначальным кредитором (цедентом) и новым кредитором (цессионарием).

Договор, на основании которого производится уступка, может быть заключен не только в отношении требования, принадлежащего цеденту в момент заключения договора, но и в отношении требования, которое возникнет в будущем или будет приобретено цедентом у третьего лица (пункт 6 Постановления № 54).

Ввиду того, что на момент заключения договора уступки спор был рассмотрен по существу и, следовательно, имелись правовые предпосылки для удовлетворения требования выигравшей стороны о взыскании судебных расходов, а соответствующее требование о взыскании судебных расходов было подано одновременно с заявлением об осуществлении процессуального правопреемства в части требования судебных расходов, отказ судов в удовлетворении требований заявителя со ссылкой на отсутствие доказательств фактического несения судебных расходов является ошибочным.

Пунктом 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», а также пунктом 13 Постановления № 1 разъяснено, что при рассмотрении требований о взыскании судебных издержек по существу в любом случае, даже если оплата по договору оказания юридических услуг осуществлена не путем перечисления денежных средства, а путем передачи права требования, суд должен исходить из критериев разумности, выработанных судебной-арбитражной практикой.

В настоящем случае ИП Карелина Е.Г. и Полякова А.В. добровольно согласились на оплату оказанных юридических услуг путем уступки и должны предполагать, что требование о взыскании судебных издержек может быть не удовлетворено судом в полном объеме.

Вышеизложенное соответствует позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 26.02.2021 № 307-ЭС20-11335 по делу № А56-7237/2018.

Вывод суда апелляционной инстанции о злоупотреблении истцом правом на привлечение к участию в деле представителя ввиду наличия у нее самой юридического образования также ошибочен.

Согласно части 1 статьи 59 АПК РФ граждане вправе вести свои дела в арбитражном суде лично или через представителей.

Представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности (часть 3 статьи 59 АПК РФ).

В рассматриваемой ситуации предприниматель действует в своем интересе, и только она вправе решать вопрос о том, кто будет представлять ее интересы в судебных инстанциях: она сама либо привлеченный юрист.

Реализация участвующим в деле лицом права на привлечение представителя является неотъемлемым правом стороны судебного процесса и не может быть поставлено в зависимость от наличия либо отсутствия у него юридического образования либо иных обстоятельств, характеризующих личность участника процесса.

Следовательно, наличие у истца юридического образования не лишает его возможности привлечь за свой счет представителя для рассмотрения спора о взыскании убытков, вне зависимости от того, на основании чего возникли такие убытки, а также права на возмещение понесенных в связи с этим разумных судебных расходов по правилам главы 9 АПК РФ.

Как следует из положений приведенных выше статей 101, 106, части 1 статьи 110 АПК РФ, пункта 1 Постановления № 1, в основу распределения судебных расходов между сторонами в арбитражном процессе положен принцип возмещения их правоей стороне за счет неправоей.

В данном постановлении установлены правила распределения бремени доказывания юридически значимых обстоятельств при рассмотрении судом вопроса о распределении судебных расходов, критерии определения границ их разумности.

Обстоятельства, которые суды расценили как злоупотребление правом (профессиональное участие истца на рынке юридических услуг, соотношение стоимости оказанных ИП Карелиной Е.Г. в пользу ИП Хатмутдиновой Л.Р. и Поляковой А.В. в пользу ИП Карелиной Е.Г. услуг) не лишают участвующее в деле лицо права на компенсацию понесенных судебных расходов за счет проигравшей стороны, но могут учитываться судами в качестве факторов, влияющих на размер присуждаемых расходов.

При указанных обстоятельствах суд кассационной инстанции считает, что выводы судов сделаны без надлежащего исследования всех обстоятельств и имеющихся в деле доказательств.

Поскольку для принятия обоснованного и законного судебного акта требуется исследование и оценка доказательств, а также иные процессуальные действия, отнесенные к дискреции суда первой инстанции, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, дело в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тюменской области.

При новом рассмотрении дела арбитражному суду надлежит устранить отмеченные недостатки, исследовать и оценить в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, дать надлежащую правовую оценку доводам участвующих в деле лиц, при правильном распределении бремени доказывания, соблюдении норм процессуального права, определить разумный размер подлежащих компенсации судебных расходов, принять законный и обоснованный судебный акт.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, статьями 289, 290 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

определение от 27.12.2022 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 21.03.2023 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А70-3213/2022 отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тюменской области.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Т.А. Зиновьева

Судьи

Е.Ю. Демидова

А.Л. Полосин