



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

«25» мая 2023 года
г. Калуга

Дело № А08-12752/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 22.05.2023
Постановление в полном объеме изготовлено 25.05.2023

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Гнездовского С.Э.
Андреева А.В.
Ивановой М.Ю.

при участии в заседании:

от заявителя кассационной жалобы: не явились, извещены надлежаще;
от иных лиц, участвующих в деле: не явились, извещены надлежаще;

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ООО «Строительная компания «Монолит 31» на определение Арбитражного суда Белгородской области от 25.10.2022 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2023 по делу № А08-12752/2021,

УСТАНОВИЛ:

ООО СК «Монолит 31» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «БелСтройБетон» о взыскании 10 684 150 руб. согласно договору № 2 уступки прав по договору займа от 30.07.2021, 95 718,27 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.10.2021 по 03.12.2021. В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, к участию в деле привлечены ООО ГК «БелгородСтройМонолит» и Иващенко Николай Иванович. Определением арбитражного суда от 22.04.2022 настоящее дело объединено для совместного рассмотрения с делом № А08-853/2022 по иску ООО ГК «Б БелгородСтройМонолит» к ООО СК «Монолит 31» о признании недействительным договора № 2 уступки прав по договору займа от 30.07.2021, заключенного между ООО ГК «БелгородСтройМонолит» и ООО СК «Монолит 31».

В ходе рассмотрения дела, 29.08.2022 ООО «БелСтройБетон» обратилось в арбитражный суд с заявлением о наложении судебного штрафа на ООО СК «Монолит 31» за неисполнение процессуальных обязанностей.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 25.10.2022 (судья Пономарева О. И.) заявление ООО «БелСтройБетон» удовлетворено. С ООО СК «Монолит 31» в доход федерального бюджета взыскано 100 000 руб. судебного штрафа.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2023 (судья Сурненков А.А.) указанное определение оставлено без изменения.

Не соглашаясь с названными судебными актами, ООО «Строительная компания «Монолит 31» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит их отменить в связи с несоответствием выводов судов обстоятельствам дела, неправильным применением норм права, принять новый судебный акт, которым заявление ООО «БелСтройБетон» о наложении судебного штрафа оставить без удовлетворения.

В обоснование жалобы, заявитель ссылается на то, что в Арбитражном суде Белгородской области параллельно рассматривалось дело № А08-853/2022 по иску ООО ГК «БелгородСтройМонолит» к ООО Строительная компания «Монолит 31» о признании недействительным договора № 2 уступки прав по договору займа от 30.07.2021, заключенного между ООО ГК «БелгородСтройМонолит» и ООО СК «Монолит 31». Указывает, что 01.04.2022 у истца появился новый представитель и 08.06.2022. Настаивает, что на момент рассмотрения заявления о наложении судебного штрафа, истцом представлен истребуемый договор, который приобщен к материалам дела. Выражает несогласие с судебной оценкой имеющихся в деле доказательств, по результатам которой установлены фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения настоящего спора.

Отзывов на кассационную жалобу лица, участвующие в деле, не представили.

В силу ст. 286 АПК РФ суд кассационной инстанции проверяет законность решений и постановлений, принятых судом первой и апелляционной инстанций исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Дело рассматривается в порядке статьи 284 АПК РФ в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, суд округа не находит оснований для отмены оспариваемых судебных актов.

Как установлено арбитражным судом и следует из материалов дела, определением арбитражного суда от 28.12.2021 к производству принято исковое заявление ООО «Строительная компания «Монолит 31» о взыскании денежных средств с ООО «БелСтройБетон». В порядке подготовки дела к судебному разбирательству истцу было указано на представление оригиналов документов, копии которых приобщены к иску, совместного с ответчиком акта сверки взаимных расчетов по состоянию на день рассмотрения спора, а также сведения о частичном погашении ответчиком основного долга (платежное поручение); обеспечить явку представителей лиц, участвующих в деле.

Явка истца в судебное заседание 11.02.2022 не была обеспечена. В определении о назначении дела к судебному разбирательству от 11.02.2022 судом истцу также было указано на представление оригиналов документов, копии которых приобщены к иску, совместный с ответчиком акт сверки взаимных расчетов по состоянию на день рассмотрения спора, а также сведения о частичном погашении ответчиком основного долга (платежное поручение).

Определение суда от 11.02.2022 в части представления истребуемых подлинников документов к судебному заседанию 01.03.2022 не исполнено, пояснения о причинах этого не представлены, в судебное заседание 01.03.2022 истец не явился. В определении от 01.03.2022 арбитражный суд конкретизировал документы, необходимые для предоставления, а именно: оригинал договора № 2 от 30.07.2021 уступки прав по договору займа № 5 от 19.04.2021 и признал явку Иващенко Н.И. в судебное заседание, назначенное на 01.04.2022 обязательной.

Также 01.03.2022 ООО «БелСтройБетон» заявило ходатайство о фальсификации доказательств, а именно - указанного договора.

В связи с неисполнением истцом определения суда, аналогичное требование судом продублировано в определении от 01.04.2022.

В дальнейшем, в определении об отложении судебного разбирательства от 22.04.2022 суд также указал на обязательность явки Иващенко Н.И. и необходимость предоставления оригинала договора № 2 от 30.07.2021 уступки прав по договору займа № 5 от 19.04.2021.

Определением арбитражного суда от 08.07.2022 суд вновь обязал истца представить оригинал договора уступки прав требования № 2 от 30.07.2021.

ООО «БелСтройБетон» 29.08.2022 обратилось в арбитражный суд с заявлением о наложении судебного штрафа на ООО СК «Монолит 31» за неисполнение процессуальных обязанностей.

Определением арбитражного суда от 01.09.2022 заявление ООО «БелСтройБетон» о наложении судебного штрафа принято к производству, рассмотрение заявления назначено на 03.10.2022.

Определением арбитражного суда от 03.10.2022 рассмотрение заявления о наложении штрафа отложено на 20.10.2022 в 15 часов 00 минут (другим определением от 03.10.2022 суд также отложил судебное разбирательство по рассмотрению иска на ту же дату в 14 часов 30 минут).

В связи с изложенными обстоятельствами определением арбитражного суда от 01.09.2022 назначено судебное заседание по вопросу о наложении судебного штрафа на ООО Строительная компания «Монолит 31».

Учитывая характер процессуального нарушения, арбитражный суд счел необходимым наложить судебный штраф в размере 100 000 руб. Принимая обжалуемые акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь ч. 1 ст. 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ч. 8 ст. 5 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», ст. 7 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», ст. 57, ч. 2 ст. 249, ч. 1 ст. 292 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 16, 41, 66, 119, 156, ч. 6 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявления ответчика и наложении на истца судебного штрафа.

По мнению суда кассационной инстанции, указанный вывод соответствует положениям законодательства и материалам дела.

Согласно часть 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Требования арбитражного суда о представлении доказательств, сведений и других материалов, даче объяснений, разъяснений, заключений и иные требования, связанные с рассматриваемым делом, являются также обязательными и подлежат исполнению органами, организациями и лицами, которым они адресованы.

В соответствии с частью 2 данной статьи АПК РФ, неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Нормы об ответственности за неисполнение судебного акта арбитражного суда также содержатся в ст. 332 АПК РФ, в соответствии с ч. 1 которой за неисполнение судебного акта арбитражного суда органами государственной власти, органами местного

самоуправления, иными органами, организациями, должностными лицами и гражданами арбитражным судом может быть наложен судебный штраф по правилам гл. 11 АПК РФ в размере, установленном федеральным законом.

При этом в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2017), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2017, указано на то, что исходя из приведенных законодательных положений, установленная в ч. 1 ст. 332 АПК РФ процессуальная ответственность может применяться в отношении любого лица, на которое в силу закона возложено исполнение судебного акта арбитражного суда, в том числе и в отношении банков и иных кредитных организаций.

Согласно ч. 2, 3 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные указанным кодексом неблагоприятные последствия. Лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные данным кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с названным кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные кодексом последствия.

В силу ч. 1 ст. 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные штрафы налагаются арбитражным судом в случаях, предусмотренных названным кодексом.

К числу таких случаев, в частности, относятся: неисполнение обязанности представить истребуемое судом доказательство по причинам, признанным судом неуважительными, либо неизвещение суда о невозможности представления доказательств вообще или в установленный срок (ч. 9 ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации); неуважение к арбитражному суду, проявленное лицами, участвующими в деле, и иными присутствующими в зале судебного заседания лицами (ч. 5 ст. 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, явка которых в соответствии с данным кодексом была признана обязательной арбитражным судом (ч. 4 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По смыслу вышеприведенных положений процессуального закона наложение судебного штрафа является правом арбитражного суда, который в рамках своих дискреционных полномочий с учетом конкретных фактических обстоятельств и действующего законодательства может принять процессуальное решение о наложении судебного штрафа или отказать в его наложении и вынести соответствующее определение.

В рассматриваемом случае, определениями арбитражного суда от 28.12.2021, 11.02.2022, 01.03.2022, 01.04.2022, 22.04.2022, 08.07.2022 у истца запрашивался оригинал договора № 2 уступки прав по договору займа от 30.07.2021. Обстоятельство наличия оригинала (подлинного экземпляра) данного договора имеет существенное значение для настоящего дела, в том числе, но не исключительно, для разрешения вопроса о наличии или отсутствии его фальсификации. Следует особо отметить, что именно истцом (лицом, на которое судом неоднократно возлагалась указанная выше обязанность) был определен предмет и основание его требований, подлежащих рассмотрению судом, в соответствии с которыми им было заявлено о взыскании с ответчика денежных средств именно на основании данного указанного выше договора.

Суд округа также отмечает, что в случае наличия независимых от истца причин, не позволяющих исполнить либо своевременно исполнить возложенную на него процессуальную обязанность, он, действуя разумно, добросовестно и осмотрительно (в том числе, для исключения возложения на него рассматриваемой меры процессуально-правовой ответственности, как по инициативе суда, так и по ходатайству лица, участвующего в деле) был обязан заблаговременно до даты очередного судебного заседания

представить суду соответствующие пояснения, подлежащие приобщению к материалам дела.

Вместе с тем, немотивированное наличием независимых от истца причин бездействие могло быть оценено в рамках использования дискреционных полномочий суда. При этом уклонение от исполнения обязанности по своевременному представлению оригинала документа создало очевидные препятствия для разрешения по существу инициированного самим истцом спора с соблюдением прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, необходимых требований процессуальной экономии.

Истребуемый судом подлинник договора был представлен в судебном заседании лишь 20.10.2022, явка директора общества Иващенко Н.И. не обеспечена, о причинах невыполнения обязанности в установленные сроки суду не сообщено.

При этом истец был предупрежден судом, что в случае неявки соответствующего лица в судебное заседание или непредставления истребуемого судом доказательства, последним будет назначено судебное заседание по рассмотрению вопроса о наложении штрафа в порядке главы 11 АПК РФ.

Таким образом, принимая во внимание имеющиеся в материалах дела доказательства неоднократного неисполнения судебных актов, непредставление пояснений о причинах такого поведения, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу об отсутствии в данных обстоятельствах правовых оснований для отказа в удовлетворении заявления ответчика о наложении судебного штрафа на истца.

Ссылки заявителя кассационной жалобы на представление 20.10.2022 оригинала договора в указанных обстоятельствах данного конкретного случая неисполнения целого ряда судебных актов без представления каких-либо удовлетворительных пояснений о наличии независимых от истца причин такого поведения, не свидетельствует о необоснованности наложения судебного штрафа в данном конкретном случае.

Доводы жалобы о том, что у истца 01.04.2022 появился новый представитель, не свидетельствуют об обстоятельствах, исключающих и (или) изменяющих объем его процессуальных обязанностей, а также требования добросовестного процессуального поведения. При этом суд округа обращает внимание и учитывает, что согласно приложенной к кассационной жалобе истца доверенности за подписью его директора Иващенко Н.И. (явка которого не была обеспечена в ряд судебных заседаний, вопреки требованиям суда первой инстанции) Носатова О.В. была наделена полномочиями представителя истца не 01.04.2022, как указывается в жалобе, а 10.03.2022. При этом имеющееся в деле ходатайство истца об отложении назначенного на 01.04.2022 судебного заседания, мотивированное появлением у истца нового представителя и необходимостью ознакомления с материалами дела (с приложением доверенности от 10.03.2022) было подано с использованием системы подачи электронных документов «Мой арбитр» лишь 31.03.2022, то есть именно в день, предшествующий дате назначенного судебного заседания.

Ссылки заявителя жалобы на отсутствие его надлежащего судебного извещения о рассмотрении вопроса о наложении штрафа не могут быть приняты во внимание, поскольку согласно приобщенному в дело уведомлению о вручении корреспонденции, отправленное содержащее копию определения суда о назначении судебного заседания о наложении штрафа была получена истцом 07.09.2022.

Ссылки в кассационной жалобе на отказ ответчика от заявления о фальсификации договора после приобщения в материалы дела его подлинника, не влияют на решение вопроса о законности и обоснованности наложения в данном случае судебного штрафа, в связи с чем, не могут быть приняты во внимание судом округа.

С учетом изложенного, доводы кассационной жалобы не опровергают обоснованности выводов судов первой и апелляционной инстанций по существу наложения судебного штрафа в данном конкретном случае, их соответствия обстоятельствам дела

и представленным доказательствам. Несогласие заявителя кассационной жалобы с судебной оценкой имеющихся в материалах дела доказательств, не является основанием для отмены принятых по делу судебных актов в порядке кассационного производства.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены оспариваемых судебных актов, полагая их принятыми в соответствии с нормами материального и процессуального права.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289, ст.290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Белгородской области от 25.10.2022 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2023 по делу № А08-12752/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном ст. 291.1 АПК РФ.

Председательствующий

С.Э. Гнездовский

Судьи

А.В. Андреев

М.Ю. Иванова