



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672000, Чита, ул. Ленина, 145

<http://4aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

Дело № А19-27201/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 29 августа 2023 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 1 сентября 2023 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Басаева Д.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Жевтневым Р.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Путырского Андрея Валерьевича на определение Арбитражного суда Иркутской области от 16 июня 2023 года по делу № А19-27201/2021,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания Иркутска» (ОГРН 1123850002583, 664043, г. Иркутск, ул. Ракитная, стр. 35/7, оф. 23, далее – заявитель, общество, ООО «СКИ») обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании незаконным решения Межрайонной инспекция Федеральной налоговой службы № 22 по Иркутской области (ОГРН 1043801767338, 664039, г. Иркутск, ул. 4-я Железнодорожная, д. 44, далее – инспекция, МИФНС № 22) от 05.08.2022 № 4910.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Иркутской области (ОГРН 1043801064460, 664007, г. Иркутск, ул. Декабрьских Событий, д. 47, далее – управление, УФНС).

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 16 июня 2023 года по делу № А19-27201/2022 на Путырского Андрея Валерьевича наложен судебный штраф в

сумме 5 000 рублей.

Путырский Андрей Валерьевич обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить обжалуемое определение по мотивам, изложенным в жалобе.

Апеллянт в оскорбительной форме приводит доводы о несогласии с судом первой инстанции, наложившим на него судебный штраф за проявленное неуважение к суду.

Налоговый орган в отзывах с доводами апелляционной жалобы не согласился.

Информация о времени и месте судебного заседания по апелляционной жалобе размещена на официальном сайте апелляционного суда в сети «Интернет» 15.07.2023. Таким образом, о месте и времени судебного заседания лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом в порядке, предусмотренном главой 12 АПК РФ.

Лица, участвующие в деле, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили. Руководствуясь частью 3 статьи 156, частью 1 статьи 123 АПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие надлежащим образом извещенных лиц, участвующих в деле.

На основании абзаца второго части 2 статьи 272 АПК РФ апелляционные жалобы на определения арбитражного суда первой инстанции, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, рассматриваются судьей арбитражного суда апелляционной инстанции единолично.

Дело рассматривается по правилам главы 34 АПК РФ.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзывов на жалобу, проверив соблюдение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии с части 1 статьи 119 АПК РФ судебные штрафы налагаются арбитражным судом в случаях, предусмотренных Кодексом.

К числу таких случаев, в частности, относятся: неисполнение обязанности представить истребуемое судом доказательство по причинам, признанным судом неуважительными, либо неизвещение суда о невозможности представления доказательств вообще или в установленный срок (часть 9 статьи 66 АПК РФ); неуважение к арбитражному суду (часть 5 статьи 119 АПК РФ); неисполнение судебного акта арбитражного суда органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 332 АПК РФ).

По смыслу вышеприведенных положений процессуального закона наложение судебного штрафа является правом арбитражного суда, который в рамках своих полномочий на основе конкретных обстоятельств отдельно взятого дела и действующего

законодательства может принять решение о наложении судебного штрафа или отказать в его наложении и вынести соответствующее определение.

Одной из задач судопроизводства является формирование уважительного отношения к закону и суду (пункт 5 статьи 2 АПК РФ).

Неуважением к арбитражному суду могут признаваться любые действия, направленные на умаление авторитета судебной власти.

Согласно части 5 статьи 119 АПК РФ арбитражный суд вправе наложить судебный штраф на лиц, участвующих в деле, и иных присутствующих в зале судебного заседания лиц за проявленное ими неуважение к арбитражному суду. Судебный штраф за неуважение к суду налагается, если совершенные действия не влекут за собой уголовную ответственность.

Из правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 22.03.2012 № 559-О-О, от 29.05.2014 № 1170-О следует, что определение степени уважительности участника процесса к суду находится в компетенции суда и устанавливается при наличии законных оснований. Наложение судебного штрафа за неуважение к суду способствует реализации также и такой задачи судопроизводства в арбитражных судах как формирование уважительного отношения к закону и суду. При этом предоставленное арбитражному суду полномочий по оценке действий указанных лиц, влекущих наложение судебного штрафа за проявленное неуважение к суду, вытекает из принципа судейского руководства процессом (часть 3 статьи 9 АПК РФ).

В силу пункта 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.06.2017 № 21 «О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел» под неуважением к суду понимается совершение действий (бездействия), свидетельствующих о явном пренебрежении к установленным в суде правилам поведения (например, использование в тексте поданного в суд процессуального документа неприличных выражений, не оскорбляющих участников судебного разбирательства, лиц, содействующих осуществлению правосудия, суд; не обусловленное изменением обстоятельств дела или другими объективными причинами неоднократное заявление одного и того же ходатайства, в отношении которого уже вынесено и оглашено определение суда).

Определение степени уважительности участника процесса к суду находится в компетенции суда и устанавливается при наличии законных оснований. При этом предоставленное арбитражному суду полномочие по оценке действий указанных лиц как носящих характер правонарушения и влекущих наложение судебного штрафа за

проявление неуважения к суду вытекает из принципа судейского руководства процессом (часть 3 статьи 9 АПК РФ).

В силу частей 2, 3 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом неблагоприятные последствия. Лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с настоящим Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом последствия.

На основании статьи 41 АПК РФ лицам, участвующим в деле, предоставлено право заявлять отводы.

Частью 2 статьи 24 АПК РФ установлено, что отвод должен быть мотивирован и заявлен до начала рассмотрения дела по существу.

Заявление об отводе должно быть мотивировано ссылками на наличие обстоятельств, свидетельствующих в силу статьи 21 АПК РФ о наличии оснований для отвода судьи, однако не может содержать негативных оценок личных и профессиональных качеств судьи, поскольку это противоречит формированию уважительного отношения к закону и суду как одной из задач судопроизводства в арбитражных судах (пункт 5 статьи 2 АПК РФ).

Как следует из материалов дела, 15.06.2023 через канцелярию суда от представителя ООО «СКИ» Путырского А.В. поступило заявление об отводе судьи Поздняковой Н.Г., в котором указано, что судья Позднякова Н.Г. и Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 22 по Иркутской области, как обеспечивающиеся за счет средств федерального бюджета, являются взаимозависимыми и заинтересованными лицами. Кроме того, заявление об отводе мотивировано тем, что в судебном заседании 13.06.2023 по делу № А19-5056/2023 от судьи исходило зловоние.

В судебном заседании 15.06.2023 суд предупредил Путырского А.В. о недопустимости злоупотребления своими процессуальными правами, поскольку представленное в материалы дела заявление об отводе судьи от 15.06.2023 содержит оскорбительные выражения в адрес суда и участников процесса, оснований для отвода, предусмотренных статьей 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в данном заявлении не содержится.

Несмотря на данное предостережение суда, представитель ООО «СКИ» Путырский А.В. поддержал заявление об отводе, поданное через канцелярию суда, иных оснований для отвода судьи не указал.

Более того, Путырский А.В., настаивая на рассмотрении представленного в материалы дела заявления об отводе судьи, публично огласил его в судебном заседании.

Судом апелляционной инстанции установлено, что в заявлении об отводе от 15.06.2023 указаны следующие оскорбительные выражения в адрес судьи Поздняковой Н.Г.:

- «общеизвестно, что Позднякова всю сознательную жизнь жила возле корыта и питалась из корыта, которое называется бюджет»;

- от судьи Поздняковой исходило зловоние в судебном заседании 13.06.2023, что вызвало недоверие к судебной власти».

Суд апелляционной инстанции считает, что указанные высказывания относятся к разряду оскорблений.

Также суд апелляционной инстанции отмечает, что действия Путырского А.В. носили заранее запланированный провокационный характер, поскольку совершены сразу после начала судебного заседания 15.06.2023, письменное заявление об отводе подано непосредственно перед судебным заседанием, т.е. заведомо были направлены на подрыв авторитета правосудия, что недопустимо.

По мнению суда первой инстанции, исходя из положений статьи 21, пункта 5 статьи 2 АПК РФ, если заявление об отводе судьи выходит за рамки оснований, предусмотренных статьей 21 АПК РФ, содержит негативные суждения о профессиональных и личных качествах судьи, то по сути указанный отвод является завуалированным способом оскорбления судьи, то есть проявлением неуважения к арбитражному суду, что влечет ответственность по части 5 статьи 119 АПК РФ.

Суд первой инстанции указанные действия Путырского А.В. расценил как проявление явного неуважения к суду, направленные на подрыв авторитета правосудия и умаления особой роли судебной власти, и наложил судебный штраф на Путырского А.В. в размере пяти тысяч рублей.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции, по существу соглашаясь с позицией суда первой инстанции, полагает, что в данном случае судебный штраф не мог быть наложен на Путырского А.В., поскольку совершенные им действия влекут уголовную ответственность (часть 5 статьи 119 АПК РФ).

Так, частью 2 статьи 297 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность за неуважение к суду, выразившееся в

оскорблении судьи, присяжного заседателя или иного лица, участвующего в отправлении правосудия.

В данном случае суд апелляционной инстанции обнаружил в действиях Путырского А.В. признаки преступления, предусмотренного частью 2 статьи 297 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Публично высказанные в судебном заседании 15.06.2023 Путырским А.В. слова «от судьи Поздняковой исходит зловоние» и указание на данное обстоятельство как на основание для отвода судьи, дающее отрицательную оценку ее личности судьи, дискредитирующее, подрывающее ее моральный престиж как в глазах окружающих, участников процесса, так и в ее собственных глазах, ввиду особой роли в жизни общества судебной власти и особого статуса участников судопроизводства, а также судебной процедуры, является высказыванием, свидетельствующим о явном пренебрежении к суду, направленным на дискредитацию общественной оценки профессиональных качеств судьи, подрыв морального престижа суда и судебной власти.

Суд апелляционной инстанции установил, что Путырский А.В. продолжил реализацию умысла на оскорбление судьи Поздняковой Н.Г., поскольку ранее, 13.06.2023, в судебном заседании по делу №А19-5056/2023 совершил аналогичные действия, направленные на оскорбление судьи Поздняковой Н.Г., что подтверждается постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2023 по делу № А19-5056/2023.

Таким образом, указанные действия Путырского А.В. носили заранее спланированный характер.

Более того, суд апелляционной инстанции установил, что Путырский А.В. продолжил реализацию умысла на оскорбление судьи Поздняковой Н.Г.

Так, в приложенной к апелляционной жалобе по настоящему делу жалобе Путырского А.В. в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации на судью Позднякову Н.Г. от 14.06.2023 (л.д.127) указано следующее:

- «судья Позднякова, руководствуясь принципом «свое не пахнет», обладая пониженной социальной ответственностью, продолжила судебное заседание»;

- «Путырский не утверждает, что судья Позднякова не моется или что «ходит по себя», Путырский констатирует факт исходящего зловония от судьи в судебном заседании от 13.06.2023»;

- «с учетом физиономии, физических габаритов и возраста судьи Поздняковой, гражданин Путырский обоснованно читает, что фасад возможно подновить, но канализацию уже поменять объективно не возможно»;

- «сделать судье Поздняковой легкое физическое замечание и направить ее на лечение к хорошему немецкому сантехнику, который может и канализацию починить и дымоход прочистить».

В тексте апелляционной жалобы на определение Арбитражного суда Иркутской области от 16 июня 2023 года по делу № А19-27201/2023 также содержатся оскорбительные выражения:

- «вместе с тем, судья Позднякова, как результат отрицательного отбора, обладая пониженной социальной ответственностью, через личное субъективное восприятие, силой мысли отождествила себя как активный участник зловония...»;

- «в настоящем деле гражданка Позднякова повторно пытается продать зловоние»;

- «оспариваемое определение от 16.06.2023 мотивировано глубоко по жизни обиженной гражданкой Поздняковой, пробующей себя в оригинальном жанре, так и в торговле просроченным...»

По мнению суда апелляционной инстанции, указанные действия Путырского А.В., направленные на оскорбление судьи, не могут влечь наложение судебного штрафа за неуважение к суду, в данном случае в таких действиях обнаружены признаки преступления, предусмотренного частью 2 статьи 297 УК РФ.

Более того, последующие действия Путырского А.В. (изложение оскорблений судьи Поздняковой Н.Г. в апелляционной жалобе и жалобе на судью в ВККС РФ) являются самостоятельными эпизодами преступной деятельности, также требующими квалификации в уголовно-правовом порядке.

В силу части 4 статьи 188.1 АПК РФ в случае, если при рассмотрении дела арбитражный суд обнаружит в действиях лиц, участвующих в деле, иных участников арбитражного процесса, должностных лиц или иных лиц признаки преступления, копия частного определения арбитражного суда направляется в органы дознания или предварительного следствия.

По смыслу указанной нормы права при обнаружении признаков преступления направление частного определения в органы дознания или предварительного следствия является не правом, а обязанностью арбитражного суда.

Согласно части 2 статьи 188.1 АПК РФ частное определение арбитражного суда направляется в соответствующий орган, организацию, наделенную федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностному лицу, а в случае нарушения законодательства Российской Федерации адвокатом, субъектом профессиональной деятельности - соответственно в адвокатское образование,

саморегулируемую организацию, которые в течение месяца со дня его получения обязаны сообщить о принятых ими мерах.

При таких установленных обстоятельствах определение Арбитражного суда Иркутской области от 16 июня 2023 года по делу № А19-27201/2022 о наложении на Путырского Андрея Валерьевича судебного штрафа в размере 5 000 руб. подлежит отмене на основании пункта 4 части 1 статьи 270 АПК РФ с вынесением частного определения по факту обнаружения в действиях Путырского Андрея Валерьевича, представителя общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Иркутска» по доверенности от 09.01.2023, признаков преступления, предусмотренного частью 2 статьи 297 Уголовного кодекса Российской Федерации, с направлением в Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» по адресу www.kad.arbitr.ru.

По ходатайству указанных лиц копии постановления на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 188.1, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Отменить определение Арбитражного суда Иркутской области от 16 июня 2023 года по делу № А19-27201/2022 о наложении на Путырского Андрея Валерьевича судебного штрафа в размере 5 000 руб.

Вынести частное определение по факту обнаружения в действиях Путырского Андрея Валерьевича, представителя общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Иркутска» (ОГРН 1123850002583, ИНН 3812138255, адрес: 664043, г. Иркутск, ул. Ракитная, стр. 35/7, оф. 23) по доверенности от 09.01.2023, признаков преступления, предусмотренного частью 2 статьи 297 Уголовного кодекса Российской Федерации, с направлением в Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области (664011, ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ, ИРКУТСК ГОРОД, ВОЛОДАРСКОГО УЛИЦА, 11).

О принятых мерах сообщить в Четвертый арбитражный апелляционный суд в

месячный срок со дня получения настоящего постановления.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд первой инстанции в срок, не превышающий месяца с даты принятия.

Судья

Д.В. Басаев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 23.11.2022 21:45:00

Кому выдана БАСАЕВ ДАНИИЛ ВАЛЕРИАНОВИЧ