



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

«03» июля 2023 года
г.Калуга

Дело № А68-11809/2021

Резолютивная часть постановления изготовлена 27.06.2023.

Постановление изготовлено в полном объеме 03.07.2023.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

Сладкопевцевой Н.Г.
Белякович Е.В.
Шильниковой М.В.

при участии в заседании:

от истца:

ООО «Развитие»

не явились, извещены надлежаще,

от ответчика:

ООО «Альфастрой»

не явились, извещены надлежаще,

от третьих лиц:

АО «Мосинжпроект»

Адамов Ф.Т. (дов. от 03.02.2023
№1-1143-6317)

«МИП-Строй № 1», ГУП г. Москвы

«Московский Ордена Трудового Красного
Знамени Метрополитен имени В.И.
Ленина» не явились, извещены надлежаще,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
акционерного общества «Мосинжпроект» на определение Арбитражного суда
Тульской области от 06.12.2022 и постановление Двадцатого арбитражного
апелляционного суда от 21.02.2023 по делу № А68-11809/2021,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Развитие» обратилось в
Арбитражный суд Тульской области с исковым заявлением к обществу с

ограниченной ответственностью «Альфастрой» о взыскании задолженности в размере 1 520 000 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 140 679 рублей 50 копеек.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «МИП-Строй № 1» (субподрядчик), акционерное общество «Мосинжпроект» (генподрядчик), государственное унитарное предприятие г.Москвы «Московский Ордена Трудового Красного Знамени Метрополитен имени В.И. Ленина» (заказчик).

Определением от 06.12.2022, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2023, на АО «Мосинжпроект» наложен судебный штраф в размере 20 000 рублей.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, акционерное общество «Мосинжпроект» обратилось в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить.

Заявитель считает, что представление отзыва на исковое заявление является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, вследствие чего наложение штрафа за неуважение к суду в данном случае законом не предусмотрено.

В представленном отзыве на кассационную жалобу государственное унитарное предприятие г.Москвы «Московский Ордена Трудового Красного Знамени Метрополитен имени В.И. Ленина» оставляет разрешение кассационной жалобы на усмотрение суда, поскольку оно не затрагивает его права и интересы.

Представитель АО «Мосинжпроект» в судебном заседании суда кассационной инстанции поддержал доводы кассационной жалобы.

Представители иных участвующих в деле лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем размещения соответствующих сведений в Картотеке арбитражных дел на официальном Интернет-сайте Арбитражного суда Центрального округа по адресу <http://fasco.arbitr.ru>, открытом для публичного просмотра, в судебное заседание не явились.

Арбитражный кассационный суд в порядке ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) считает возможным рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие не явившихся в судебное заседание представителей указанных лиц.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке статьи 286 АПК РФ, судебная коллегия не находит оснований для их отмены, исходя из следующего.

В соответствии с частями 5, 7 статьи 119 АПК РФ, арбитражный суд вправе наложить судебный штраф на лиц, участвующих в деле, и иных присутствующих в зале судебного заседания лиц за проявленное ими неуважение к арбитражному суду. Судебные штрафы взыскиваются в доход федерального бюджета.

Таким образом, реализуя свое право, предусмотренное статьей 119 АПК РФ, наложить судебный штраф на лиц, участвующих в деле, и иных лиц, присутствующих в судебном заседании, за проявленное ими неуважение к суду, суд должен дать оценку действиям указанных лиц, как носящим характер правонарушения и влекущим такое неблагоприятное последствие, как наложение судебного штрафа за проявление неуважения к суду.

К числу таких случаев, в частности, относятся: неисполнение обязанности представить истребуемое судом доказательство по причинам, признанным судом неуважительными, либо неизвещение суда о невозможности представления доказательств вообще или в установленный срок (часть 9 статьи 66 АПК РФ); неуважение к арбитражному суду (часть 5 статьи 119 АПК РФ); неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов (часть 2 статьи 16 АПК РФ); неисполнение судебного акта арбитражного суда органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 332 АПК РФ).

В этих случаях суд может наложить на указанных лиц судебный штраф в порядке и в размерах, которые предусмотрены в главе 11 АПК РФ.

По смыслу вышеуказанных норм права наложение судебного штрафа является правом арбитражного суда, который в рамках своих полномочий на основе конкретных обстоятельств дела и норм действующего законодательства может принять решение о наложении судебного штрафа или отказать в его наложении и вынести по этому поводу соответствующее определение.

Судебный штраф является мерой юридической ответственности, представляющей собой имущественную санкцию, которая применяется арбитражным судом по основаниям и в порядке, которые установлены АПК РФ в отношении лиц, не исполняющих возложенные на них законом обязанности и (или) законные требования арбитражного суда (часть 2 статьи 16 АПК РФ).

Как следует из правовой позиции, изложенной в абзаце 3 пункта 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», невыполнение без уважительной причины обязанности представить истребуемые доказательства либо неизвещение суда о невозможности представления доказательства, в том числе в установленный судом срок, может являться основанием для наложения штрафа, предусмотренного частью 9 статьи 66 АПК РФ, и не освобождает соответствующее лицо от обязанности представить истребуемое доказательство (часть 11 статьи 66 АПК РФ).

В пункте 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» определено, что в случае неисполнения без уважительной причины лицом, участвующим в деле, или иными лицами требования о представлении истребуемых судом доказательств на этих лиц может быть наложен штраф, предусмотренный частью 9 статьи 66 АПК РФ.

Как следует из части 3 статьи 9 АПК РФ, арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство

процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Согласно указанной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 22.03.2012 № 559-О-О правовой позиции, положения статьи 119 АПК РФ предусматривают право суда наложить судебный штраф на лиц, участвующих в деле, и иных лиц, присутствующих в судебном заседании, за проявленное ими неуважение к суду. При этом предоставленное арбитражному суду полномочие по оценке действий указанных лиц как носящих характер правонарушения и влекущих наложение судебного штрафа за проявление неуважения к суду вытекает из принципа судейского руководства процессом (часть 3 статьи 9 АПК РФ).

Наложение судебного штрафа за неуважение к суду способствует реализации также и такой задачи судопроизводства в арбитражных судах, как формирование уважительного отношения к закону и суду; предусмотренный статьей 120 АПК РФ порядок рассмотрения вопроса о наложении судебного штрафа на лицо, присутствующее в судебном заседании, в том же судебном заседании, направлен в том числе на оперативное пресечение правонарушения; лицо, в отношении которого рассматривается вопрос о наложении штрафа, не лишено возможности обжаловать определение суда о наложении штрафа в установленном порядке.

Как усматривается из материалов дела, АО «Мосинжпроект» привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора определением Арбитражного суда Тульской области от 26.04.2022, о чем было извещено судом, что подтверждается почтовыми уведомлениями (т. 2, л.д. 49, 50, 52).

Основанием для наложения на АО «Мосинжпроект» судебного штрафа послужило неисполнение определений от 31.05.2022, от 21.07.2022, от 13.09.2022, от 18.10.2022, которыми арбитражный суд предлагал заявителю представить отзыв на исковое заявление, а также информацию по исполнительной документации по объекту: «Электродепо «Руднево» (т. 2, л.д. 45, 60, 71, 79-80, 81).

Как следует из определений от 31.05.2022, от 21.07.2022, от 13.09.2022, судом было предложено АО «Мосинжпроект» заблаговременно до судебного заседания представить отзыв на исковое заявление.

В определении от 18.10.2022 суд обязал АО «Мосинжпроект» представить в суд определенные сведения (информацию), необходимую для разрешения спора.

При этом, как следует из определений 21.07.2022, 13.09.2022 и 18.10.2023, АО «Мосинжпроект» заявителю были разъяснены последствия неисполнения требований суда по предоставлению запрошенных документов и раскрытию информации.

Так, получение указанной информации было необходимо суду для

установления факта согласования либо принятия в архив от ООО «МИП-Строй № 1» исполнительной документации по объекту: «Электродепо «Руднево».

Между тем ни одно из указанных определений суда исполнено не было.

При таких обстоятельствах суды обоснованно расценили поведение заявителя как неисполнение требований суда, свидетельствующее о проявлении неуважения к суду, за которое частью 2 статьи 16, в совокупности с частью 2 статьи 66 АПК РФ, может быть применена ответственность.

Пассивное поведение заявителя, неисполнение требований суда, непредставление доказательств уважительности неисполнения таких требований, при установленном факте надлежащего извещения о процессе, повлекло затягивание судебного процесса в виде неоднократных отложений судебного заседания.

Ссылка заявителя на то, что представление отзыва является правом лица, участвующего в деле, а не его обязанностью, в данном случае не имеет правового значения, поскольку, как свидетельствуют материалы дела, третьим лицом не были исполнены требования арбитражного суда о представлении третьим лицом, выступающим в спорных гражданско – правовых отношениях в качестве генподрядчика, определенных сведений.

Таким образом, заявителем не исполнены требования суда, что в силу части 2 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для привлечения к ответственности.

Ссылка АО «Мосинжпроект» на иные правовые последствия непредставления суду отзыва и доказательств (в виде возможного отнесения судебных расходов в соответствии со статьей 111 АПК РФ) подлежат отклонению на основании следующего.

Согласно пункту 4 статьи 131 АПК РФ в случае, если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам или при невозможности рассмотреть дело без отзыва вправе установить новый срок для его представления. При этом арбитражный суд может отнести на ответчика судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела в соответствии с частью 2 статьи 111 настоящего Кодекса.

Частью 1 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Сторонами в арбитражном процессе являются истец и ответчик (часть 1 статьи 44 АПК РФ).

Так как настоящий спор возник между иными лицами – ООО «Развитие», выступающим в качестве истца, и ООО «Альфастрой», выступающим в качестве ответчика, а также с учетом того, что АО «Мосинжпроект» стороной настоящего спора не является, на указанное общество не может быть возложена обязанность по возмещению судебных расходов в соответствии со статьей 111 АПК РФ.

При таких обстоятельствах законные основания для изменения или отмены судебных актов отсутствуют.

Принимая во внимание, что нарушений норм процессуального права, допущенных судами при принятии обжалуемых судебных актов и влекущих их отмену, судебной коллегией не установлено, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289, статьей 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Тульской области от 06.12.2022 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2023 по делу № А68-11809/2021 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в срок, не превышающий двух месяцев.

Председательствующий

Н.Г.Сладкопевцева

Судьи

Е.В. Белякович

М.В. Шильникова