



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 16 мая 2012 г. N 33-5857

Судья: Кузовкина Т.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе председательствующего Чуфистова И.В.

судей Кутыева О.О., Мелешко Н.В.

при секретаре Б.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-875/12 по апелляционной жалобе "Истец" на решение Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга от 29 февраля 2012 года по иску "Истец" к товариществу собственников жилья "Канал Грибоедова 27" о признании членов правления и председателя правления названного товарищества собственников жилья утратившим полномочия.

Заслушав доклад судьи Чуфистова И.В., объяснения "Истец", ее представителя по доверенности - Е., представителей товарищества собственников жилья "Канал Грибоедова 27" - М. З. (по доверенности), председателя правления ТСЖ "Канал Грибоедова 27" Д. (протокол заседания правления ТСЖ "Канал Грибоедова 27" от <дата>), третье лицо - Н. судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

установила:

"Истец" обратилась в Куйбышевский районный суд г. Санкт-Петербурга с иском к ТСЖ "Канал Грибоедова 27", в котором просила признать членов правления товарищества Д., Ч., А., П., Л., Б., Н., К., а также председателя правления Д. утратившими полномочия с <дата>.

В обоснование поданного в суд иска "Истец" ссылалась на то обстоятельство, что в силу закона - [части 2 статьи 147](#) Жилищного кодекса Российской Федерации истекли полномочия названных выше членов правления и председателя правления, поскольку они были избраны в члены правления ТСЖ решением общего собрания членов ТСЖ, оформленным протоколом от <дата>, однако, правление в прежнем составе, несмотря на истечение срока действия полномочий в нарушение Устава ТСЖ продолжает осуществлять свою деятельность

Решением Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 июля 2011 года избранное <дата> Правление Товарищества собственников жилья в составе: Д., Ч., А., П., Л., Б., Н., К. признано прекратившим свои полномочия с <дата>, в удовлетворении остальной части исковых требований судом истцу отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 29 ноября 2011 года решение Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 июля 2011 года отменено. Дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении к участию в деле в качестве третьих лиц определением суда от 12 января 2012 года были привлечены Д., Ч., А., П., Л., Б., Н., К. (л.д. 144).

"Истец" в суде первой инстанции просила иск удовлетворить, утверждая при этом, что деятельность правления ТСЖ в прежнем составе нарушает ее право на получение информации о финансовой и хозяйственной деятельности ТСЖ "Канал Грибоедова 27".

Решением Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга от <дата> "Истец" в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе "Истец" просит решение суда отменить и вынести новое решение об удовлетворении иска, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права и на неправильное применение судом норм материального права.

Ч., А., П., Л., Б., К. в заседание судебной коллегии не явились. О времени и месте рассмотрения дела по апелляционной жалобе извещены. Судебная коллегия, руководствуясь положениями [ст. ст. 167 \(ч. 3, 5\), 327 \(ч. 1\) ГПК РФ](#), полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие третьих лиц.

Судебная коллегия, выслушав объяснения представителей сторон, третьего лица, исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены обжалуемого решения.

В ходе судебного разбирательства по делу районным судом были установлены следующие обстоятельства.

"Истец" является собственником квартиры N <...> в доме <адрес> и членом товарищества собственников жилья "Канал Грибоедова 27" (л.д. 20, 148).

Решением общего собрания членов ТСЖ "Канал Грибоедова 27", принятым путем заочного голосования в период с <дата> по <дата>, избрано правление названного ТСЖ в составе Д., Ч., А., П., Л., Б., Н., К. (л.д. 12), которое <дата>, в свою очередь, избрало председателем правления Д. (л.д. 14).

Товарищество собственников жилья (объединение собственников помещений в многоквартирном доме) создается для совместного управления общим имуществом в многоквартирном доме, обеспечения владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме, осуществления деятельности по созданию, содержанию, сохранению и приращению такого имущества, предоставления коммунальных услуг лицам, пользующимся в соответствии с настоящим [Кодексом](#) помещениями в данных многоквартирных домах, а также для осуществления иной деятельности, направленной на достижение целей управления многоквартирными домами ([ст. 135 ЖК Российской Федерации](#)).

Согласно [статье 147 \(части 1, 2\) Жилищного кодекса Российской Федерации](#), руководство деятельностью товарищества собственников жилья осуществляется правлением товарищества. Правление товарищества собственников жилья избирает из своего состава председателя товарищества, если избрание председателя товарищества не отнесено к компетенции общего собрания членов товарищества уставом товарищества. Правление товарищества собственников

жилья является исполнительным органом товарищества, подотчетным общему собранию членов товарищества. Правление товарищества собственников жилья избирается из числа членов товарищества общим собранием членов товарищества на срок, установленный уставом товарищества, но не более чем на два года.

Частью 1 статьи 149 ЖК Российской Федерации, предусмотрено, что председатель правления товарищества собственников жилья избирается на срок, установленный уставом товарищества и обеспечивает выполнение решений правления.

Согласно пункту 15.1 Устава ТСЖ "Канал Грибоедова 27", председатель правления избирается на срок не более 2 лет правлением или общим собранием членов товарищества. Этим же пунктом Устава ТСЖ "Канал Грибоедова 27" установлено, что переизбрание председателя и освобождение его от полномочий осуществляются по решению правления или общего собрания (л.д. 48).

Вместе с тем, само по себе истечение предельного срока избрания правления и председателя ТСЖ, установленного **статьями 147, 149** ЖК Российской Федерации и Уставом товарищества, не влечет за собой тех правовых последствий, о признании которых заявлен иск, поскольку такие последствия прямо не предусмотрены ни законом, ни уставом товарищества.

Истечение срока, на который в соответствии с законом и уставом избираются правление и председатель товарищества собственников жилья, как это следует из пункта 15.1 Устава ТСЖ "Канал Грибоедова 27", является основанием для возбуждения процедуры созыва общего собрания членов товарищества с целью избрания нового состава правления и его председателя, но не прекращения полномочий этих исполнительных органов.

Кроме того, как видно из материалов дела, решением общего собрания членов ТСЖ "Канал Грибоедова 27" от <дата> избран новый состав правления ТСЖ, а <дата> председателем правления избран Д. (л.д. 146, 147).

Утверждение "Истец" о том, что правление в составе Д., Ч., А., П., Л., Б., Н., К., а также осуществление Д. полномочий председателя правления ТСЖ в период с <дата> по <дата> нарушало ее (истца) жилищные права, не имеет доказательств.

Суд первой инстанции в постановленном по делу решении правильно указал, что "Истец" не лишена была возможности в порядке, предусмотренном Жилищным **кодексом** Российской Федерации, Уставом ТСЖ, выступить с инициативой проведения общего собрания членов ТСЖ, в том числе и внеочередного, по вопросам об отчете и переизбрании органов управления ТСЖ, однако, данным правом не воспользовалась.

Не нашел своего подтверждения и довод "Истец" о нарушении судом норм процессуального права в связи с рассмотрением дела в отсутствие 3-х лиц.

В материалах дела имеются расписки Д., Ч., А., П., Л., Б., Н., К. в получении судебных повесток на судебное заседание, назначенное на 29 февраля 2012 года (л.д. 164 - 171). В судебном заседании 29 февраля 2012 года принимали участие Д. и П. При установленных обстоятельствах, суд первой инстанции на основании положения **статьи 167 части 3** ГПК РФ, был вправе рассмотреть дело в отсутствие названных выше лиц.

Таким образом, разрешая заявленные требования, суд правильно определил юридически

значимые обстоятельства дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства. Оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь [пунктом 1 статьи 328](#) ГПК Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга от 29 февраля 2012 года по делу N 2-875/12 оставить без изменения, а апелляционную жалобу "Истец" - без удовлетворения.
