

Действующая редакция

Решение Арбитражного суда Омской области от 24.11.2021 № А46-19621/2021

Дело А46-19621/2021

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

от 24 ноября 2021 года № А46-19621/2021

Резолютивная часть решения объявлена 18 ноября 2021 года.

В полном объеме изготовлено решение 24 ноября 2021 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Третинник М.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ушаковой А.А., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по заявлению закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Левобережье» (ИНН 5503245214, ОГРН 1135543040742) к Государственной жилищной инспекции Омской области (ИНН 5503242245, ОГРН 1135543018511) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении № 1-1995/К от 11.10.2021, при участии в судебном заседании: от заявителя – Павленко А.С. (паспорт), доверенность от 11.04.2021 № 6 сроком по 31.12.2021, диплом, свидетельство о заключении брака; от заинтересованного лица – Мерзлых Т.С. (паспорт), доверенность № 117ю от 14.04.2021 сроком по 31.12.2021, диплом,

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Управляющая компания «Левобережье» (далее - ЗАО «УК «Левобережье», Общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Омской области (далее – ГЖИ Омской области, Госжилинспекция Омской области, Инспекция, проверяющий орган) № 1-1995/К от 11.10.2021 по делу об административном правонарушении.

В судебном заседании представитель заявителя требования, изложенные в заявлении, поддержал, представитель Инспекции считает, что постановление является законным и обоснованным.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил, что на основании обращения №Д-6426(21) от 31.08.2021, по соответствующему распоряжению ГЖИ Омской области от 07.09.2021 №000001879 государственным жилищным инспектором Инспекции была проведена внеплановая выездная проверка в отношении ЗАО «УК «Левобережье».

В ходе данной проверки выявлено осуществление Обществом предпринимательской деятельности по управлению многоквартирным домом №12 по ул.Авиагородок в г.Омске с нарушением лицензионных требований, о чем составлен Акт №03-03-10/109 от 21.09.2021.

По результатам проверки проверяющим органом в отношении ЗАО «УК Левобережье» был составлен протокол об административном правонарушении №17 от 21.09.2021 по части 2 статьи 14.1.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Событие административного правонарушения, зафиксированное в протоколе об административном правонарушении, выразилось в следующем: не обеспечена чистота чердачного помещения (санитарное состояние, продукты жизнедеятельности птицы, трупы голубей).

Допущены нарушения пунктов 3.3.4, 3.3.6, 4.6.1.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 (далее - Правила № 170), подпунктов «а», «б» пункта 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 №1110, части 2.3 статьи 161, части 2 статьи 162 Жилищного кодекса РФ.

11.10.2021 должностным лицом Госжилинспекции Омской области вынесено постановление № 1-1995/К, которым Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размер 125 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, Общество обратилось в Арбитражный суд с рассматриваемым заявлением, дело по которому является предметом настоящего судебного разбирательства.

Суд находит требования заявителя не подлежащими удовлетворению на основании следующего.

Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с частью 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности

обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

ЗАО «УК «Левобережье» осуществляет деятельность по управлению многоквартирным домом №12 по улице Авиагородок в г.Омске, в соответствии с договором от 01.04.202015 №144/1, на основании лицензии № 055 000168 от 10.06.2015.

Таким образом, лицом, ответственным за содержание вышеуказанного многоквартирного жилого дома является ЗАО «УК «Левобережье».

Частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ предусмотрена ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований.

Объектом правонарушения в этом случае являются общественные отношения в области лицензирования предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Порядок лицензирования в этой сфере регламентирован Жилищным кодексом РФ.

Лицензирование предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами предусмотрено пунктом 4 части 4 статьи 1 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Положения данного Федерального закона конкретизируются в постановлении Правительства РФ от 28.10.2014 № 1110, которым утверждено Положение о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Согласно пункту 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами лицензионными требованиями к лицензиату помимо требований, предусмотренных пунктами 1 - 6.1 части 1 статьи 193 ЖК РФ, являются следующие требования: а) соблюдение требований, предусмотренных частью 2.3 статьи 161 ЖК РФ; б) исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных частью 2 статьи 162 ЖК РФ.

Частью 2.3 статьи 162 ЖК РФ установлено, что при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством РФ правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства

данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, за обеспечение готовности инженерных систем.

Пунктами 3.3.4, 3.3.6, 4.6.1.1 Правил №170 предусмотрено: чердачные помещения не должны быть захламленными строительным мусором, домашними и прочими вещами и оборудованием.

В теплых чердаках следует проводить: уборку помещений от мусора не реже одного раза в год с очисткой стальных сеток на оголовках вентиляционных каналов и на входе вытяжной шахты; дезинфекцию всего объема чердачного помещения при появлении насекомых; побелку дымовых труб, стен, потолка и внутренних поверхностей вентиляционных шахт один раз в три года.

Организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечить: исправное состояние конструкций чердачного помещения, кровли и системы водоотвода; защиту от увлажнения конструкций от протечек кровли или инженерного оборудования; воздухообмен и температурно-влажностный режим, препятствующие конденсатообразованию и переохлаждению чердачных перекрытий и покрытий; обеспечение проектной высоты вентиляционных устройств; чистоту чердачных помещений и освещенность; достаточность и соответствие нормативным требованиям теплоизоляции всех трубопроводов и стояков; усиление тепловой изоляции следует выполнять эффективными теплоизоляционными материалами; исправность в местах сопряжения водоприемных воронок с кровлей, отсутствие засорения и обледенения воронок, протекания стыков водосточного стояка и конденсационного увлажнения теплоизоляции стояка; выполнение технических осмотров и профилактических работ в установленные сроки.

Факт нарушения Обществом пунктов 3.3.4, 3.3.6, 4.6.1.1 Правил № 170 отражен в протоколе об административном правонарушении №17 от 21.09.2021, подтверждается совокупностью представленных суду доказательств, и по факту не оспаривается самим заявителем.

На основании материалов дела об административном правонарушении суд приходит к выводу о наличии в действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения; малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям (пункт 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях").

При этом согласно пункту 18.1 данного постановления Пленума квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния; применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Оценив характер правонарушения, суд в данном конкретном случае не усматривает оснований для применения к совершенному Обществом правонарушению положений статьи 2.9 КоАП ввиду его малозначительности, поскольку оно посягает на государственный порядок правоотношений в сфере содержания жилого фонда, направленный на защиту прав граждан на комфортные условия проживания, обеспечение безопасности жизни и здоровья населения.

Оснований для снижения административного штрафа суд также не усматривает, поскольку административным органом оспариваемое постановление было вынесено с учетом общих правил о назначении административного наказания, предусмотренных КоАП РФ (размер штрафа назначен ниже низшего предела).

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении судом не установлено, протокол составлен и оспариваемое постановление вынесено уполномоченными должностными лицами, в пределах предоставленной им компетенции и при наличии достаточных оснований.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, административным органом соблюден, порядок привлечения Общества к административной ответственности не нарушен.

При указанных обстоятельствах требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

в удовлетворении требований акционерного общества «Управляющая компания «Левобережье» (ИНН 5503245214, ОГРН 1135543040742) о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Омской области по делу об административном правонарушении № 1-1995/К от 11.10.2021 отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья М.А. Третинник